



Unge og skriveprogrammer

- uddrag fra en undersøgelse af gymnasieelevers skriftlige og tekniske færdigheder i skriveprogrammet Word

Mie Bligaard Christoffersen, phd-studerende,
Institut for Nordiske Studier og Sprogvidenskab,
Københavns Universitet



Oversigt

- Kort om mit datamateriale
- Er skriveprogrammer et nyt medie?
- Færdigheder i skriveprogrammer Word
Interaktion og sprogbrug i Word
 - social og litterær skrift hver for sig
- Tid til spørgsmål



Introduktion - data

The screenshot shows a Microsoft Word document with three columns of text. The document title is "Sandt eller falsk?". The author is Tobias Eduardsen 2.c. from Brønderslev Gymnasium, dated 9/3-14. The text discusses media bias, the role of journalists, and the credibility of sources like Christina Pontoppidan and Anders Fogh Rasmussen.

Column 1:

Sandt eller falsk?

Til daglig hører vi om det overalt, læser det i avisen eller på internettet. Men det er sandt? Eller er det blot noget medierne selv har opdigtet? Forskellige historier om kendte menneskers liv, nye regler i folketinget eller noget helt tredje. Men man skal ikke altid blindt på det, for det kan jo være løgn eller usand? Tager man udgangspunkt i en politiker, er de konstant i rampelyset og har en journalist i nakken. Der bliver analyseret på deres udtalelser og videre givet til borgeme via medierne. Der er forskellige holdninger til hvad der er "rigtigt eller forkert", det er op til individet. Medierne kan både have en positiv og en negativ rolle for politikere, hvis de blot begår en enkelt fejltagelse bliver det straks brugt ud til hele hjemlandet. Spøkket på grund af den store revolution inden for teknisk og elektronisk, man kan i dag løbet af få minutter blive opdateret på sin smartphone osv. Det samme gælder selvfølgelig hvis den bestemte politiker ønsker, at formidle noget bestemt og få det ud til befolkningen. Så bliver det delt på internettet, via tv/rat og straks er alle informeret. Om nyheden er troværdig er det store spørgsmål, nogle elektroniske medier har ry for "at være hurtig på tasteme", så deres nyheder ikke altid er gennem arbejdet og 100% korrekte.

Artiklen "Dygtige kommunikatorer lyver ikke" er fra information.dk, skrevet af Christina Pontoppidan d. 17. august 2009. Artiklen fortæller om Danmarks tidligere statsminister Anders Fogh Rasmussen, som den dag i dag er NATO's generalsekretær. Anders Fogh Rasmussen nægtede at han havde opsagt stillingen hos NATO, det har givet ham en del positiv men mere negativ omtale.

Anders Fogh Rasmussen har selv udtalt, at han ikke var interesseret i posten som generalsekretær, så længe de danske borgere ville have ham som statsminister.

Artiklens overskrift "Dygtige kommunikatorer lyver ikke" betegner artiklen rigtig godt. Det påstås, at Anders Fogh Rasmussen ikke er en god kommunikator, da han bryder nogle grund regler, lyver og fortæller usandheder. Christina Pontoppidan forsøger at modbevise Anders Fogh Rasmussens ved brug af hans egen ord. Belegget for hendes første udsagn er eksempler på

Column 2:

løgne som bliver nævnt i artiklen. Anders Fogh Rasmussen udtaler "Jeg er ikke kandidat til nogen international post, og det er min hensigt at forblive som statsminister i Danmark så længe vælgerne ønsker det". Han siger efterfølgende, at det kræver man officielt annoncere det hvis man ønsker at være kandidat. Men som tiden viser, havde Christina Pontoppidan gænsket med sit udsagn, ellers var Anders Fogh Rasmussen aldrig kommet til posten. Artiklen introducerer os i øvrigt om, at Christina Pontoppidan cand. mag i retorik og eksamen lektor i retorik ved Københavns Universitet. Det forberjer hendes logos, da hun er en person der specialiserer sig inden for dette område. Derfor må man som læser give sin tillid til hende, selvom nogle af argumenterne virker lidt tynde og ikke specielt gennemarbejdet.

Christina Pontoppidan påstår efterfølgende, at Anders Fogh Rasmussen har ledt Danmark ind i krig i Irak. På det argument at Irak var besiddelse af massedødelige våben. Men hvordan skulle Anders Fogh Rasmussen forudsige om det er rigtigt eller forkert? Hvis Danmark som nation kan bidrage ved hjælp Irak, så er det da en fornuftig beslutning. Anders Fogh Rasmussen har muligvis taget fejl ved sin beslutning, men derfor kan man ikke tilde sig og kalde ham en løgner. På nogle forskellige grundlag kan bygge starten til, at sende danske tropper ind i Irak. Christina Pontoppidans grundlag er meget forvirrende og rodet, det gør hende mindre troværdig. Som læser får man opfattelsen af bygge introducere os for hendes egen holdning. Hvis vi ikke er interesseret i, vil vi have beleg for hendes argumenter.

Christina Pontoppidan skriver til sidst i sin artikel "Anders Fogh har muligvis været en dygtig strateg, der har demonstreret handekraft og evnet til at få sin vilje igennem i en lang række sager i sin tid som statsminister". Det argument holder vand, da Anders Fogh Rasmussen har gode evner til at overbevise, ellers sad han aldrig som statsminister. Det kræver troværdighed fra befolkningen og evnen til, at tale positiv for sin egen sag og fremhæve den over andre. Hvis Anders Fogh Rasmussen har fortalt løgne og usandheder i en række, havde han ikke den troværdighed fra NATO det kræver hvis man skal være generalsekretær.

Column 3:

En løgn eller et forslag på at skjule sandheden, er vel en holdnings sag selv om jeg mener de to ting tænker over hinanden. Anders Fogh Rasmussen har gennem sit lange liv været statsminister i syv et halvt år, det siger lidt om et patos den mand har opbygget. Det kræver lang tid og en masse udtalelser i den offentlige rum, hvis Anders Fogh Rasmussen har brugt nogle år på. Vi er alle mennesker, selvom Anders Fogh Rasmussen har lavet en fejl i ny og na, eller sagt noget forkert overfor pressen, synes jeg det er forkert at demme ham som løgner. Det kræver meget mere analyse, beviser og resultater for at demme en mand af den kaliber.

Anders Fogh Rasmussen har brugt pressen til en masse positive udtalelser, men ind i mellem har det været usandheder. Man ud fra de argumenter som Christina Pontoppidan bruger i artiklen, siger det ikke så meget om Anders Fogh Rasmussen er en dygtig kommunikator eller ej. Det er en holdnings sag, som man selv må vurdere.

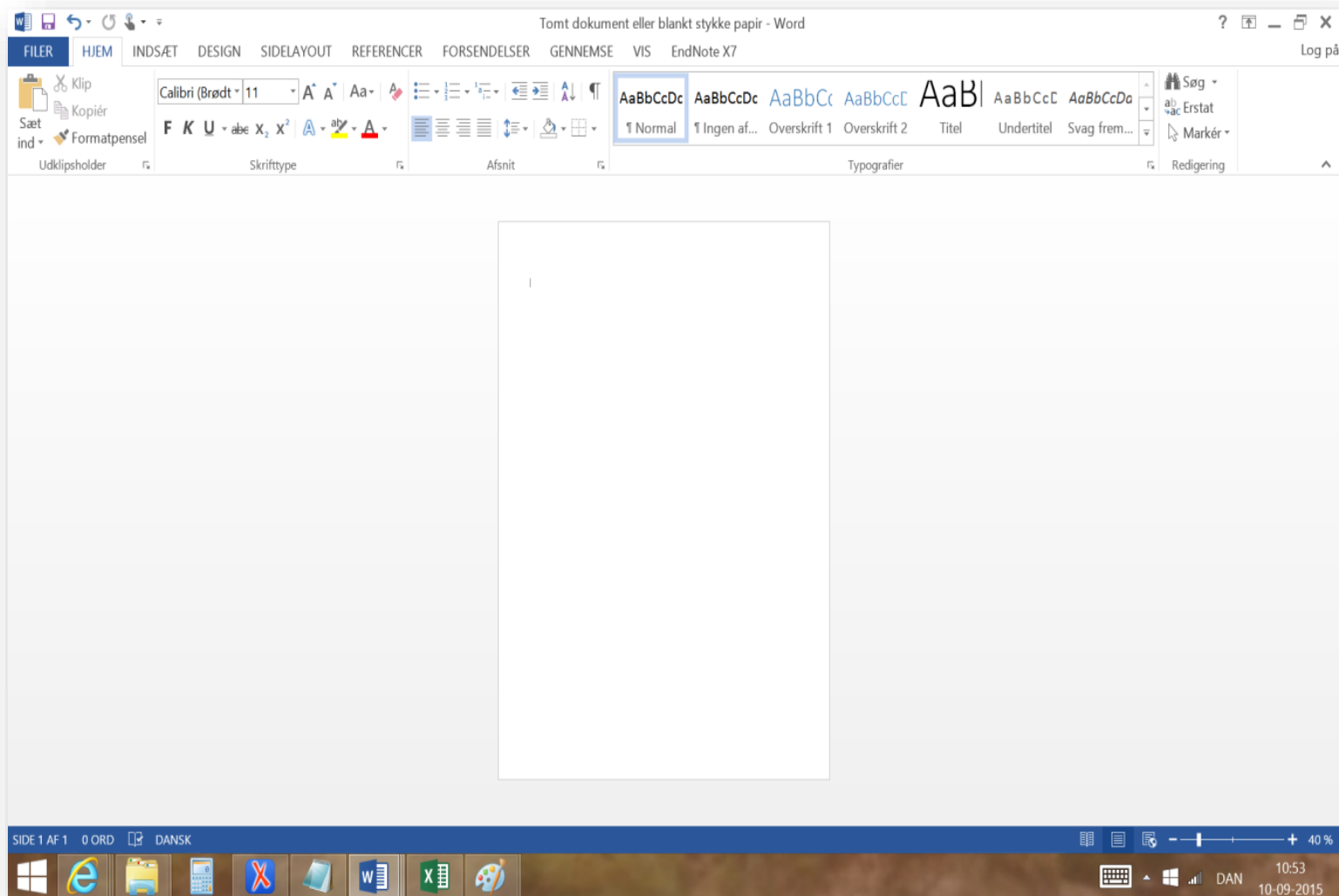
x520

Introduktion: informanter

- 120 danske gymnasieelever født mellem 1996 og 1998
- Teksterne er skrevet mellem 2012 and 2015, hvor eleverne har været 15-19 år gamle
- Eleverne har selv sendt mig deres stile (enten et udvalg eller alt hvad de har skrevet)
- Alle tekster er digitale – 519 ud af 520 er word-filer



Word... et nyt medie?



Unge og skriveprogrammer

- Uddrag fra interview med 3.g-elever om deres skrivevaner

Interviewer: er der nogen der ikke har et word-program og hvad gør de

pause

Emma: det har jeg ikke lige hørt om

Sophie: nej

Emma: ikke hvad jeg ved af i hvert fald

Sophie: der har været nogen hvor de måske de måske ikke haft en computer til rådighed og så har de været meget sådan jeg ved ikke engang hvad de har gjort

Emma: der har været meget sådan i undervisningen der har været nogen gange i undervisningen hvor nogen fra klassen ikke har haft computer med så har de skrevet ned altså noter på telefonen i den der note-app



Unge og skriveprogrammer

- Uddrag fra interview med 3.g-elever om deres skrivevaner

Interviewer: printer I noget af det I har

Ibrahim: nå ja ... jeg ved hvad du mener

Isak: nej det er altid digitalt

(pause)

Ibrahim: meget sjældent

Interviewer: dueslag

Benjamin: så er det hvis man skal aflevere det i lærernes ... hvad hedder det

Benjamin: ja

(Pause)

Isak: ja

Interviewer: det gør I stort set aldrig haha



Færdigheder i skriveprogrammet Word

Virkelighed og subjektivitet

“Virkeligheden er den fiktion man kan få flest muligt til at acceptere.”

Sådan lyder det fra et uddrag af Michael Valeurs artikel “Nurse ~~vog~~darlings”. Når vi i dag vil vide noget nyt om hvad der foregår ude i den virkelige verden, opsøger vi oftest medierne, for at få et objektivt billede af virkeligheden, som på ingen måde er manipuleret af en eller andens opfattelse af hvad der er sket, men hvad kan man stole på, at journalisterne ikke have været subjektive i deres fortælling, og derfor opfattet begivenheden forkert?

Vi som mennesker er i stand til at kende et eventyr fra en avisannonce, og hver gang vi læser et eventyr ved vi at det vi læser, er noget en anden har opdigtet, og når vi læser en annonce i avisen som omhandler noget ude i verden, er vi sikre på at det som er skrevet beskriver virkeligheden, som den er håndt. Det er så ofte vi som mennesker tænker at denne avis faktisk er skrevet af en anden, som kan have opfattet en hændelse på en hel anden vis end os. Når det så er sagt, er vi ellers sikre på at journalisterne har haft en bagtanke med at han skal være så objektiv som muligt, i det han har taget højde for fakta- og fiktionskoderne mens han har skrevet sine rubrikker i avisen. Derfor regner man med at journalisten ikke har opdigtet nogen personer, og argumenter, dokumentere og vurderer de informationer han har fået, i stedet for at opdigte en historie, for at underholde og skrive en god artikel, som han ville have gjort hvis han nu havde brugt fiktionskoderne.

Valeurs uddrag af artiklen “Nurse ~~vog~~darlings” fra 2003 og Kurt Strands uddrag “Vinklingen er subjektiv” fra 2008, lægger begge vægt på noget forskelligt når det kommer til subjektivitet i journalistik. Skal vi se det fra Valeurs synsvinkel, mener han at virkeligheden er den som du kan få flest overbevist om, som citeret i starten, skriver han nemlig: “Virkeligheden er den fiktion man kan få flest muligt til at acceptere.” Kurt Strand mener at journalistik er dybt subjektiv, han understreger dette med udtrykket: “Fordi den er resultatet af langt flere fravalg end tilvalg.”

Hvis vi nu tager disse 2 personers udgangspunkter, tænker over dem, og faktisk sætter os ned og ser nyheder, læser aviser eller noget der skulle have været “objektivt.” Tager man udgangspunkt i Kurt Strands ide, om at vinklingen er utroligt subjektiv og vi ser TV avisen. Der kører et program om krig, journalisten interviewer de danske og amerikanske soldater, og hører om hvor godt et stykke arbejde der bliver gjort. Nu sidder alle danskerne hjemme i stuerne og hører denne nyhedsudsendelse, og siger til sig selv at krigen er en succes. Dog det danskerne derhjemme burde gøre, var at stille spørgsmålstegn ved at vi kun hører fra “vores side” om krigen, og ikke fra de soldater der er hos det andet land. Her kommer Valeurs ide ind i

billedet, journalisten har dermed skabt et billede af den virkelighed, han mener der er rigtig, og os som sidder og ser denne udsendelse tror på det vi hører, og på den måde har han, skabt den virkelighed som flest er villige til at acceptere. Så næste gang vi ser nyheder eller læser aviser, burde vi ikke spørge os selv, hvordan ser sagen ud på den anden side?

Nu kan man jo begynde at diskutere om det etisk korrekt at bruge subjektivitet, skal det være i orden at en journalist allerede har bestemt hvad vi skal læse, når vi henter B. T. nede i kiosken? Vi køber ikke en avis for at læse det en anden vil ave os til, men derimod for at få et realistisk billede af verden, som indeholder så meget Etos som muligt. Hvis vi skulle gå til angreb på journalisten som har skrevet vores avis, kan vi begynde at svine ham til, over hvorfor han kun præsenterer nogle af de individer der var indblandet i begivenheden. Vi forestiller os nu at vi tager en avis, og kampen fra i går, er dækket af denne avis, hvorfor er det så nu, at der står den bedste kamp til dato, vi vinder 2-0 over de andre, og journalisten citerer hjemlandets fans, og hører deres udtalelse. Forestiller man sig så, det andet lands avis skriver om samme kamp, hvordan ser den artikel ud, den er i hvert fald ikke så positiv, det er faktisk en hel anden “virkelighed” deres journalister udstiller fansene for, her skriver aviserne måske: “aldrig er der blevet spillet så dårligt fodbold”, det passer jo ikke? Vores avis har skrevet det stik modsatte. Nu ser vi så på ordet aktualitet og påfører det på journalistik. Aktualitet går ud på at vi skriver det som er aktuelt for os, ikke for de alle andre, og hvis vi endelig skulle høre om fodbold, vil vi ikke høre om hvor dårlige/gode alle andre er, vi vil høre hvordan det går med os, det samme gælder hvis vi skal i krig, vil vi høre hvordan det går os, og vores allierede, samt når emner er så store som disse, kan det være uhyre svært at dække alle vinkler af den samme sag, da uanset hvem du spørger og lytter til, vil lige noget andet, derfor er det nødvendigt med disse fravalg som Strande tager fat i.

Nogle gange ser vi et indslag i nyhederne, som foregår i vores eget kære Danmark, endnu engang sker der et ræveri, af en indvandrer eller sigøjner uden dansk statsborgerskab, det samme hørte man om sidste uge, og ugen før det, det lyder som om alle indvandre er kriminelle.

Når vinklen falder på general kriminalitet, er det oftest at den falder på kriminelle udlændinge eller sigøjnere. Hr. og fru Danmark begynder at blive kritiske overfor indvandre fordi det er dem de hører mest om i nyhedsudsendelserne om kriminelle, nu har vinklen påvirket danskerne hjemme i stuerne. Inden for journalistik er det vigtigt at holde en skarp vinkel, og indskrænke det emne der er tale om, og gøre det præcist, problemet er når det kommer til kriminalitet, og vinklen falder på fx de kriminelle indvandre på Nørrebro. Nyhederne danner et billede af virkeligheden, men kun fra den ene vinkel som bliver omtalt i den aftens nyheder, det der sker er at vi får det forkerte billede af der sker ude i vores eget land, og begynder at leve efter den virkelighed, vi har set fra tv og begynder at generalisere. Dette gælder

dog ikke for alle, men en del af vores samfund, ser kun på det negative, og gider ikke selv tænke videre over tingene, og forholde sig kritisk til de ting, der bliver fremvist til dem, og derfor kan medierne nogle gange have dårlig indflydelse på folk.

Hvad kan vi så konkludere?

Den avis, eller de nyheder vi nu engang ser og læser, de er objektivt fortalt, men stadig subjektive under overfladen, og i de processer journalisten bruger til at skrive artiklen. Journalisten skal bruge sin subjektivitet til at se om han eventuelt kunne have tolket historien forkert, men også når han skal vælge hvilke dele af historien der skal indgå i den historie der skal fortælles, for ikke at fylde den op med tvetydigt indhold. Derfor ved vi nu at subjektivitet er en nødvendighed for at skabe den virkelighed som vi alle sammen lever i.

Vil gerne vide om jeg har fået det med, der skal indgå i et essay

Færdigheder i skriveprogrammet Word

Nikolai

Dansk Litterær artikel

1.G

L-o-r-t n-o-k

Michael Strunges "k-o-n-t-r-o-l" fra "Skrigerne", 1980 omhandler brugen af kontrol, og kritiserer også hvordan man har med kontrol at gøre i sin hverdag.

Tilværelsen forandres og formindskes til så lidt som muligt..

Digtet "k-o-n-t-r-o-l" handler om hvordan tilværelsen var tilbage i 80'erne.

Hvordan vi bliver undersøgt i hoved og røv af folk omkring os.

Som om at vi alle sammen opfattes som en maskine som kun virker hvis den er tilsluttet mange enheder på engang som hele tiden holder opsyn med at der ikke sker mekaniske fejl eller systemsammenbrud.

Forfatter Michael Strunge giver os et indblik langt ind i hans gennemgående liv fra da han var spæd til op i de senere år i livet.

Færdigheder i skriveprogrammet Word

.....Nikolai Hansen.....Dansk Litterær artikel....1.G.....NN¶

.....L-o-r-t-n-o-k↵

Michael Strunges "k-o-n-t-r-o-l" fra "Skrigerne", 1980 omhandler brugen af kontrol, og kritiserer også hvordan man har med kontrol at gøre i sin hverdag.↵

Tilværelsen forandres og formindskes til så lidt som muligt..↵

↵

Digtet "k-o-n-t-r-o-l" handler om hvordan tilværelsen var tilbage i 80'erne.↵

Hvordan vi bliver undersøgt i hoved og røv af folk omkring os.↵

Som om at vi alle sammen opfattes som en maskine som kun virker hvis den er tilsluttet mange enheder på engang som hele tiden holder opsyn med at der ikke sker mekaniske fejl eller systemsammenbrud.↵

Færdigheder i skriveprogrammet Word

Jeg syntes først at novellen gav rigtig mening, da jeg nærlæste digtet/sangen i slutningen:

I grave brede er tryk min rede, er fast du bygget, min lykkes borg, og værne de volde for harm og sorg?

Vores kære gamle kone regner med, at alt bliver en dans på roser, så snart hun er helbredt.

Jeg kender de skygger... derude der bygger, derude der vanker landflygtige tanker fra min vemodstid.

Konen er blevet helbredt, men opdager at det ikke føles så godt som hun havde regnet med på grund af skyldfølelsen.

I skygger, kom, kom ind og gæst min borg og sid mit hjerte næst og drik af gyldenblank pokal i lykkens rige strålesal.

Jeg sammenligner skyggerne med den unge kvindes genfærd. Konen indser at det var selvisk gjort, at videregive sygdommen til en der ikke havde fortjent det, og lader derfor genfærdet straffe hende med skyldfølelsen. Hun byder det simpelthen ind i sin "lykkes strålesal".

En skål for lykken før den kom, en skål for håbets fattigdom, en drømmeskål!

Konen indser, at det i sidste ende er rarere at drømme om sin frihed fra sygdommen, end at blive heldbredt ved at påføre en uskyldig ondt. Hvilket formegentligt også er novellen budskab.

Det kan selvfølgelig også være, at det bare er mig der fuldstændig har misforstået teksten...

Færdigheder i skriveprogrammet Word

Eksempel på tatabtabspacestrategi - Word

Jeg syntes først at novellen gav rigtig mening, da jeg nærlæste digtet/sangen i slutningen: +

I grave brede er tryk min rede, er fast du bygget, min lykkes borg, og værne de volde for harm og sorg? + + + + + + + +

Vores kære gamle kone regner med, at alt bliver en dans på roser, så snart hun er helbredt. +

Jeg kender de skygger... derude der bygger, derude der vanker landflygtige tanker fra min vemodstid. + + + + + + + +

Konen er blevet helbredt, men opdager at det ikke føles så godt som hun havde regnet med på grund af skyldfølelsen. + + + + + + +

I skygger, kom, kom ind og gæst min borg og sid mit hjerte næst og drik af gylden blank pokal i lykkens rige strålesal. + + + + + + +

Jeg sammenligner skyggerne med den unge kvindes genfærd. Konen indser at det var selvisk gjort, at videregive sygdommen til en der ikke havde fortjent det, og lader derfor genfærdet straffe hende med skyldfølelsen. Hun byder det simpelthen ind i sin "lykkes strålesal". + +

En skål for lykken før den kom, en skål for håbets fattigdom, en drømmeskål! + + +

Konen indser, at det i sidste ende er rarer at drømme om sin frihed fra sygdommen, end at blive helbredt ved at påføre en uskyldig ond. Hvilket formegentligt også er novellen budskab. ¶

Det kan selvfølgelig også være, at det bare er mig der fuldstændig har misforstået teksten... ¶

SIDE 3 AF 3 985 ORD DANSK 100 %

Færdigheder i skriveprogrammet Word

Interviewer: skriver I i Word

Benjamin: ja

Ibrahim: ja

Interviewer: fordi I skal eller

Daniel: Nej bare fordi det er mest nemmest at bruge

Ibrahim: ja haha

...

Interviewer: er I blevet undervist i at bruge Word

Benjamin: nej

Ibrahim: nej egentlig ikke jeg tror bare det er noget jeg har lært med tiden

Benjamin: det er erfaringer fra folkeskolen og så er det bare op igennem gymnasiet oveni det er blevet helt normalt og man ligesom kender til alt ikke



Daniel Banu 2g

Dansk opgave

Digt analyse

Indledning

Jeg vil i denne opgave analysere to digte og sammenligne dem. Jeg vil også komme ind på hvorfor de skriver som de gør.

Sprog

Sproget i de to digte er voldsomt detaljeret, begge forfatter bruger et barsk sprog, som gør det mere interessant for læseren. Begge digte er også skrevet i stort hele vejen igennem, da det nok betyder at de vil vise en form for utilfredshed og vrede som de gerne vil ud med. Begge forfattere vil have at folk får sympati med ofret ved brugen af barsk og detaljeret sprog.

Det er tydeligt at forfatterne udtrykker hvad de føler gennem digtet, og det vil de gerne sende videre via digtet.

Resume af lystmord

Digtet "lystmord" handler om en prostitueret som bliver dræbt og misbrugt. Dette er den centrale handling, og handlingen bliver beskrevet voldsomt og detaljeret.

Resume af barndom

Digtet "barndom" handler om nogle børn som bliver slået af deres far. Forfatteren får læseren til at leve sig ind i barnets opdragelse ved et detaljeret sprog, og ved at beskrive omgivelserne, som også giver læseren en ide om hvordan familien lever deres liv.

Træk i begge digte som jeg synes er vigtige

Det første træk som jeg synes er vigtigt i begge digte er sprogets opbygning. Først og fremmest fordi at forfatterne vælger at bruge et barsk sprog, som øger spændingen i selve digtet når man læser det. For det andet er det ret interessant at de beskriver handlingen i en høj detaljeret form som har den effekt at man lever sig bedre ind i digtet mens man læser det, og at man får en bedre forståelse af selve handlingen, og hvad der faktisk sker.

Begge forfattere har også valgt at skrive digtet med stort hele vejen igennem, og det får det også til at virke mere interessant når man skal til at læse digtet. Et digt med store bogstaver viser allerede læseren at forfatteren er vred, og på en måde prøver de at råbe budskabet ud til folket.

Jeg synes også det er vigtigt at forfatterne skriver om noget man ikke ser til hverdag, eller generelt noget der ikke sker så tit. F.eks. en prostitueret bliver dræbt og så onaneret på. Det sker i hvert fald ikke i Danmark, men det kan ske. Mange prostituerede dør dog i de fattige lande, men måske ikke på en lige så barsk måde.

Til gengæld er der mange børn som bliver opdraget i et dårligt miljø, og nok også bliver slået igennem deres barndom, selv i Danmark, og alle andre lande.

Som læser får begge digte læseren til at føle at den person, eller personerne i digtet at de bliver svigtet, og at de faktisk ikke får nogen hjælp, som har effekten at vi får sympati for dem.

Jeg vil også gerne udpege at digtet barndom er noget som forfatteren Yahya Hassan selv har oplevet, og derved har han skrevet det han følte, og hvad han har været igennem i hans barndom. Dette gør at man som læser også får sympati for selve forfatteren da han ikke har nogen at tale med, og derfor får sig selv til at fremvise det han føler og oplever som et digt.

Begge digte har faktisk også ekspressionistiske træk, de har begge en masse farver, og så er de også ret voldsomme skrevet.

Yahya Hassans digt

Yahya Hassan viser tydeligt at han ikke har haft en god barndom da han beskriver hans barndom så detaljeret og barsk, derfor ved jeg også at han blev slået af sin far flere gange om ugen, for det har virkelig påvirket Yahya Hassan på mange måder.

Han skriver også at tv'et kørte nyheder om Gaza, og alle de døde mennesker, og jeg tror at han skriver dette fordi at faren måske slog børnene pga. det der sker i Gaza. Det samme gælder moren, "MOR SMADRER TALLERKENER I OPGANGEN" det kan også tyde lidt på at hun smider al vreden ud på tallerkenerne.

Yahya Hassan tvivler faktisk også på hans egen eksistens, eller generelt palæstinenserne, det viser han også klart tegn på i digtet. Man kan tydeligt se at Yahya Hassan leder efter svar, for han er meget forvirret, eller det var hans barndom. Han skriver "I SKOLEN MÅ VI IKKE TALE ARABISK, DER HJEMME MÅ VI IKKE TALE DANSK" der kan man tydeligt se at han er forvirret og egentlig ikke forstår hvorfor han ikke må dette.

Hej Stine

Jeg har ikke så godt styr på denne opgave, og jeg kan ikke helt få skrevet mere da det ikke er en helt igennem digtanalyse du vil have. Digte er ikke min stærke side, jeg har prøvet, men kan ikke helt komme frem til det jeg gerne vil, så derfor håber jeg at du kan give lidt feedback på hvad det er jeg gør forkert i denne opgave, og hvor det er jeg skal have fokus, så jeg kan yde mere til næste digt aflevering, hvis nu der kommer en. Tak på forhånd

Interaktion og sprogbrug i Word

- social og litterær skrift hver for sig

Virkelighed og subjektivitet

“Virkeligheden er den fiktion man kan få flest muligt til at acceptere.”

Sådan lyder det fra et uddrag af Michael Valeurs artikel “Nurse ~~vare~~darlings”. Når vi i dag vil vide noget nyt om hvad der foregår ude i den virkelige verden, op søger vi oftest medierne, for at få et objektivt billede af virkeligheden, som på ingen måde er manipuleret af en eller andens opfattelse af hvad der er sket, men hvad kan man stole på, at journalisterne ikke have været subjektive i deres fortælling, og derfor opfattet begivenheden forkert?

Vi som mennesker er i stand til at kende et eventyr fra en avisannonce, og hver gang vi læser et eventyr ved vi at det vi læser, er noget en anden har opdigtet, og når vi læser en annonce i avisen som omhandler noget ude i verden, er vi sikre på at det som er skrevet beskriver virkeligheden, som den er hendt. Det er så ofte vi som mennesker tænker at denne avis faktisk er skrevet af en anden, som kan have opfattet en hændelse på en hel anden vis end os. Når det så er sagt, er vi ellers sikre på at journalisten har haft en bagtanke med at han skal være så objektiv som muligt, i det han har taget højde for fakta- og fiktionskoderne mens han har skrevet sine rubrikker i avisen. Derfor regner man med at journalisten ikke har opdigtet nogen personer, og argumenter, dokumentere og vurderer de informationer han har fået, i stedet for at opdigte en historie, for at underholde og skrive en god artikel, som han ville have gjort hvis han nu havde brugt fiktionskoderne.

Valeurs uddrag af artiklen “Nurse ~~vare~~darlings” fra 2003 og Kurt Strands uddrag “Vinklingen er subjektiv” fra 2008, lægger begge vægt på noget forskelligt når det kommer til subjektivitet i journalistik. Skal vi se det fra Valeurs synsvinkel, mener han at virkeligheden er den som du kan få flest overbevist om, som citeret i starten, skriver han nemlig: “Virkeligheden er den fiktion man kan få flest muligt til at acceptere.” Kurt Strand mener at journalistik er dybt subjektiv, han understreger dette med udtrykket: “Fordi den er resultatet af langt flere fravalg end tilvalg.”

Hvis vi nu tager disse 2 personers udgangspunkter, tænker over dem, og faktisk sætter os ned og ser nyheder, læser aviser eller noget der skulle have været “objektivt.” Tager man udgangspunkt i Kurt Strands ide, om at vinklingen er utroligt subjektiv og vi ser TV avisen. Der kører et program om krig, journalisten interviewer de danske og amerikanske soldater, og hører om hvor godt et stykke arbejde der bliver gjort. Nu sidder alle danskerne hjemme i stuerne og hører denne nyhedsudsendelse, og siger til sig selv at krigen er en succes. Dog det danske derhjemme burde gøre, var at stille spørgsmålstegn ved at vi kun hører fra “vores side” om krigen, og ikke fra de soldater der er hos det andet land. Her kommer Valeurs ide ind i

billedet, journalisten har dermed skabt et billede af den virkelighed, han mener der er rigtig, og os som sidder og ser denne udsendelse tror på det vi hører, og på den måde har han, skabt den virkelighed som flest er villige til at acceptere. Så næste gang vi ser nyheder eller læser aviser, burde vi ikke spørge os selv, hvordan ser sagen ud på den anden side?

Nu kan man jo begynde at diskutere om det etisk korrekt at bruge subjektivitet, skal det være i orden at en journalist allerede har bestemt hvad vi skal læse, når vi henter B. T. nede i kiosken? Vi køber ikke en avis for at læse det en anden vil ave os til, men derimod for at få et realistisk billede af verden, som indeholder så meget Etos som muligt. Hvis vi skulle gå til angreb på journalisten som har skrevet vores avis, kan vi begynde at svine ham til, over hvorfor han kun præsenterer nogle af de individer der var indblandet i begivenheden. Vi forestiller os nu at vi tager en avis, og kampen fra i går, er dækket af denne avis, hvorfor er det så nu, at der står den bedste kamp til dato, vi vinder 2-0 over de andre, og journalisten citerer hjemlandets fans, og hører deres udtalelse. Forestiller man sig så, det andet lands avis skrive om samme kamp, hvordan ser den artikel ud, den er i hvert fald ikke så positiv, det er faktisk en hel anden “virkelighed” deres journalister udstiller fansene for, her skriver aviserne måske: “aldrig er der blevet spillet så dårligt fodbold”, det passer jo ikke? Vores avis har skrevet det stik modsatte. Nu ser vi så på ordet aktualitet og påfører det på journalistik. Aktualitet går ud på at vi skriver det som er aktuelt for os, ikke for de alle andre, og hvis vi endelig skulle høre om fodbold, vil vi ikke høre om hvor dårlige/gode alle andre er, vi vil høre hvordan det går med os, det samme gælder hvis vi skal i krig, vi vil høre hvordan det går os, og vores allierede, samt når emner er så store som disse, kan det være uhyre svært at dække alle vinkler af den samme sag, da uanset hvem du spørger og lytter til, vil sige noget andet, derfor er det nødvendigt med disse fravalg som Strande tager fat i.

Nogle gange ser vi et indslag i nyhederne, som foregår i vores eget kære Danmark, endnu engang sker der et røveri, af en indvandrer eller sigøjner uden dansk statsborgerskab, det samme hørte man om sidste uge, og ugen før det, det lyder som alle indvandre er kriminelle. Når vinklen falder på general kriminalitet, er det oftest at den falder på kriminelle udlændinge eller sigøjnere. Hr. og fru Danmark begynder at blive kritiske overfor indvandre fordi det er dem de hører mest om i nyhedsudsendelserne om kriminelle, nu har vinklen påvirket danskerne hjemme i stuerne. Inden for journalistik er det vigtigt at holde en skarp vinkel, og indskrænke det emne der er tale om, og gøre det præcist, problemet er når det kommer til kriminalitet, og vinklen falder på fx de kriminelle indvandrere på Nørrebro. Nyhederne danner et billede af virkeligheden, men kun fra den ene vinkel som bliver omtalt i den aftens nyheder, det der sker er at vi får det forkerte billede af der sker ude i vores eget land, og begynder at leve efter den virkelighed, vi har set fra tv og begynder at generalisere. Dette gælder

dog ikke for alle, men en del af vores samfund, ser kun på det negative, og gider ikke selv tænke videre over tingene, og forholde sig kritisk til de ting, der bliver fremvist til dem, og derfor kan medierne nogle gange have dårlig indflydelse på folk.

Hvad kan vi så konkludere?

Den avis, eller de nyheder vi nu engang ser og læser, de er objektivt fortalt, men stadig subjektive under overfladen, og i de processer journalisten bruger til at skrive artiklen. Journalisten skal bruge sin subjektivitet til at se om han eventuelt kunne have tolket historien forkert, men også når han skal vælge hvilke dele af historien der skal indgå i den historie der skal fortælles, for ikke at fylde den op med tvetydigt indhold. Derfor ved vi nu at subjektivitet er en nødvendighed for at skabe den virkelighed som vi alle sammen lever i.

Vil gerne vide om jeg har fået det med, der skal indgå i et essay

Jeg

Vil gerne vide om jeg har fået det med, der skal indgå i et essay

Interaktion og sprogbrug i Word

- social og litterær skrift hver for sig

Eftersom at vi udbygger så meget af vores viden på naturvidenskaben har videnskaben et kæmpe ansvar for at levere relevant og deskriptiv viden til verdenen. Hvis den viden vi får fra videnskaben er præget af penge, magt og værdier, er det så overhovedet viden vi kan bruge til noget? Hvis man tager udgangspunkt i Helge Kraghs tekst, bør den viden videnskabsmændene levere være totalt værdineutral. Selvom Kragh fastslår at det burde være sådan, gør han også læseren opmærksom på, at det næsten er en umulig tilstræbelse (er dette overhovedet et ord?) da vi lever i et samfund styrret af penge og magt. Når man snakker om naturvidenskabens ansvar er der mange ting man bør have i bagehovedet. Den viden vi får som borgerer vil eksempelvis altid være præget af dens aktualitet,



Kierkegaard eller Netto

Flere censorer mente at de mange besvarelser udgjorde en konkret dokumentation for gymnasieelevernes vurdering af deres gymnasieforløb. Derfor besluttede Undervisningsministeriet at sætte gang i et forskningsprojekt. Da resultatet blev fremlagt manglede kronikøren, Lone Nørgaard, at nogen tog til genmæle.¹

Ved studentereksamen i 1997 havde eleverne mulighed for at skrive om deres egen gymnasietid i den danske stil. Udgangspunktet var at diskutere ligheder og forskelle mellem Stefan Zweigs generation, cirka 100 år tidligere og deres egen. De mange besvarelser der blev afleveret viste at de danske gymnasieelever var meget utilfredse.

Lone Nørgaard som har skrevet **denne** **den udleverede** kronik, argumenterer til gengæld for at det er eleverne der er dovne og forældrene har været for eftergivende.

Eleverne påstår at de kun er modtagere eller tilskurere. Lone Nørgaard har forståelse for at eleverne opfatter undervisningen på den måde, da de i hele deres institutionaliserede tilværelser har været vant til at alt skulle have en form for underholdning. Så hun bebrejder de voksne – også forældrene – at de ikke har stillet krav til børnene.

Til elevernes kritik af at timerne er kedelige, svarer Lone Nørgaard at tilegnelse af basisviden oftest er surt slid. Envidere siger hun at selvom folkeskolen har været en lind strøm af eftergivenhed og ingen hjemmearbejde, så er gymnasiet det ikke medmindre (**at**) studentereksamen devalueres til den realeksamen den næsten er blevet til. Grunden til det sidste mener hun er en for stor optagelsesprocent der påvirker nivauet negativt.

I en stor del af kronikken **fortæller** Lone Nørgaard **hvor** hårdt et liv kan være uden uddannelse, og hvor lidt de unge sætter pris på hvilke muligheder de har, sammenlignet med U-landene.



Hendes kritik går altså både på de unge, de voksne og samfundet hvis værdigrundlag også er faldet.



Jeg selv er både for og imod hendes argumenter. Hendes mening om at vi unge ikke værdsætter de muligheder vi har, er jeg stærkt enig med hende i. Det skyldes vel at vi er vokset² **op** i et velfærds

¹ Dette afsnit er overflødigt, eller det skal i hvert fald ombyttes med afsnittet lige før. (Er flyttet øverst. Laura.)

² op

1 Dette afsnit er overflødigt, eller det skal i hvert fald ombyttes med afsnittet lige før. (Er flyttet øverst. Laura)
2 op

 Elisabeth 08. december 2013
Den udleverede 

 Elisabeth 08. december 2013
Manglende sammenhæng 

Interaktion og sprogbrug i Word

- social og litterær skrift hver for sig

Virkelighed og subjektivitet

Hej agnes, jeg vil gerne have at du kigger på om jeg har styr på genren 😊

Hvad er virkeligheden egentlig?

Virkeligheden er en underlig størrelse, som rummer over mange forskellige ting. Virkeligheden kan

Interaktion og sprogbrug i Word

- social og litterær skrift hver for sig

Udeladt i litterær skrift

Astrid 1g, Århus

"v Vil sige hun er en rimelig 'flad' person, en type, en typisk flot, ung dame med livet foran sig og et glimt i øjnene."

Christine 1g, Århus

"v Vil nu være ærlig og sige, at min optimistiske del af turen var godt nok nede i kulkælderen da vi allerede ved vores ankomst skulle gå en herlig lang tid, til Himmelbjerget."

Udeladt i social skrift (kommentarer)

"Hej [Juul]. Denne opgave var en smule svær for mig at komme igennem, jeg har arbejdet forholdsvist hårdt for at få en nogenlunde kronik sammen. v Ville sætte stor pris på hvis du gav mig en skarp kritik af den, så jeg kan lære af det og gøre det bedre næste gang, jeg var en smule i tvivl i diskussionen og lidt i analysen- v håber du kan komme med noget konstruktiv kritik. Mvh. [Marcus]."



Interaktion og sprogbrug i Word

- social og litterær skrift hver for sig

- "Alle forhold, alle oplevelser, alle miljøer, alle mennesker, alle ting – uden tvivl **ALT** har en indflydelse på jeg'et." (Freja 1g, Århus)
- "Det skal jeg ikke stille mig til dommer overfor - men en ting er dog sikkert, havde danskerne stillet sig utilfredse overfor denne slags brug af retorik, så havde den **LYNHURTIGT** blevet vasket af tavlen."(Markus 3g, Århus)
- "Hun er blevet ung mor, faren til Torben er skredet og **hun bor sikkert i noget, der ligner lort!** Alt dette går i en dårlig ring, igen og igen, fordi det er **SÅ** svært og komme ud af den." (Emma 1g, Midtjylland)
- "Men på trods af retten til at vælge, kan vi **IKKE** altid bare vælge at præmierne på øverste række." (Charlotte 1g, Nordjylland)
- MEGET, LYNHURTIGT, ALT, DE, SÅ (x2), IKKE (x4), MEN, SKAL



Fire markante træk fra social skrift

Smileys: eleverne laver dem aldrig i litterær skrift, men både lærere og elever laver dem i social skrift (især lærerne)

Afsnubninger: (som ha' og gi'r) – én elev laver dem i én tekst men ellers ingen hverken i social eller litterær skrift

Udeladte subjekter: Eleverne laver dem i kommentarer til læreren og enkelte steder i litterær skrift – men ofte i dagbogslignende genre

Emfase: Eleverne laver emfase med store bogstaver i deres litterære skrift – næsten altid med store bogstaver.

(ingen LOL, hashtags, lydord (næsten), lydstavning)



På fornavn med Hans, Tom og Karen

– et sidespring

Nikolai 2g, Midtjylland

"I stedet for kun at fokusere på dårligt, nævner **Hans Christian** alt godt ved landet."

(Litterær artikel om H. C. Andersens digt "I Danmark er jeg født")

Anna 2g, Sønderjylland

"Grunden til at jeg mener dette er fordi at **Tom** skriver i strofe 13 at *"Den, som hviler hos kentauren, får ej ro ved hendes bryst"*."

(Litterær artikel om bl.a. Tom Kristensens digt "Nat i Berlin")

Lasse 1g, Fyn

"**Hanne og Balder** mener at det ikke bør være lovligt at købe sex af piger, der reelt set ikke har lyst til at sælge sig selv, men er blevet tvunget ind i miljøet."

(Kronik om en artikel skrevet af Hanne Helth og Balder Mørk Andersen)



At skrive før man tænker

—

”Hvad betyder noget? Er det fars milliard, eller er det **den lille pige på det smalle hjørne**, som endnu ikke har oplevet begrebet; ”mæthed”?”

”**Livet er en gåde, som jeg med bind for øjnene kan sige, aldrig bliver opklaret; (...)**”

”Det er sjovt med forhold og ens medmennesker. I det ene **øjeblik lever man i en dans på roser**, og i det andet øjeblik knuses ens hjerte. Det var ikke for sjov, dengang der var en, som sagde, at livet er som en rutsjebane. Alle forhold, alle oplevelser, alle miljøer, alle mennesker, alle ting – uden tvivl ALT har en indflydelse på jeg’et. Det som betyder noget er, hvordan hver enkel person opfatter **de ydre situationer og det ydre rum helt generelt.**” (Freja, 1g, Århus)

”Nikolaj **modstritter** Lulu som person absurd meget, men alligevel **tiltrækker deres modsætninger meget.**”

”Den måde Nikolaj bruger hans sproghandlinger og den måde han udtrykker sig på, går ind og **slynger Lulu rundt om hans lillefinger.**”

”Jeg forstår Michael Strunges ”k-o-n-t-r-o-l” som en form for demonstration mod de **højere magter** og de stramme retningslinjer der er blevet sat.” (Nikolai 1g) (Digtet er samfundskritisk – ikke religionskritisk)

Er der en afsmittning fra digitale interaktionsmedier her?



Lyddord

Astrid, 1g, Århus, litterær artikel

”Jeg synes det er en god historie. Nu har noveller aldrig helt været mig da man tit hopper direkte ind i en tosset historie med et twist og bum så er historien færdig. Men i forhold til længden er der nogle varme, gode detaljer med, og de to twists er specielle og notitsværdige. Der er også en rigtig god morale med, at man ikke burde tvinge sin ulykke ned over en anden, hvilket kvinder fortryder.”



De tre prikker

Peter, 1g Aarhus, beretning fra klassetur

”Men hvilken anden grund er der til at tage ude i naturen i mere end 3 timer i streg? Kan en ambulance nå ud til vores lejer, hvis en morder stikker et menneske ned med en kniv? Kan politiet overhovedet nå ud og fange morderen? Hvad hvis morderen dræber politiet? Finder nogen som helst så nogensinde ud af, at der blevet begået mord? Sender de så bare flere politivogne hvis de gør? Det er ikke fordi sandsynligheden er stor overhovedet, men det kunne godt ske. Jeg siger det bare...” A1Patrick2

Natasja, 2g, Aarhus, litterær analyse

”Det er helt vildt hvad penge gør ved én, jeg mener Ellen fra historien, ville opgive ægte kærlighed for penge... Det er næsten umuligt at være ung i dag, hvis man ingen penge har!”

