

## Referat af repræsentantskabsmøde 31. marts 2017

### Dagsorden

1. Velkomst, præsentationsrunde og valg af ordstyrer
2. Årsberetning 2016, budget 2017 og orientering om nævnets arbejde
3. Spørgsmål til årsberetningen
4. Valg af formand, næstformand og bestyrelse
5. Drøftelse i mindre grupper af det nye repræsentantskabs forventninger til arbejdet i Sprognævnet i de kommende fire år og repræsentantskabsmedlemmernes rolle i den forbindelse
6. Tilbage melding fra grupperne og diskussion
7. Afslutning

### Deltagere

Fra repræsentantskabet: Peter Adolphsen, Jette Ammentorp, Inger Bach, Lars Bennike, Anna-Lise Bjerager, Birgit Bruun, Mischa Sloth Carlsen, Bodil Christensen, Dorthe Duncker, Amalie Foss, Joakim Garff, Morten Grønbæk, Inger Schoonderbeek Hansen, Lars Heltoft, Per Lindegaard Hjorth, Anne Holmen, Adam Hyllested, Tonny Skovgård Jensen, Henrik Jørgensen, Christina Furholm Kjærgaard, Lotte Klein, Susanne Annikki Kristensen, Jens Erik Mørgensen, Torben Mundbjerg, Lars Busch Nielsen, Sanni Nimb, Johanne Nørregård-Nielsen, Rikke Steenholt Olesen, Marion Pedersen, Bettina Perregaard, Sanne Petersen, Ulrik Gammelmark Poss, Mads Poulsen, Jens Refslund Poulsen, Louise Ardenfelt Ravnild, Jens Smærup Sørensen, Hanne Erdman Thomsen.

Fra instituttet: Margrethe Heidemann Andersen, Jørgen Nørby Jensen, Eva Skafte Jensen, Anita Ågerup Jervelund, Sabine Kirchmeier, Anni Mortensen, Ida Elisabeth Mørch, Lene Rotne, Jørgen Schack.

Afbud: Jens Grund, Pia Juul, Erling Nielsen, Patrizia Paggio, Casper Strand, Stine Maria Tolstrup Christensen.

### 1. Velkomst, præsentationsrunde og valg af ordstyrer

Sabine Kirchmeier bød velkommen til repræsentantskabet og blev valgt som ordstyrer. Der var en kort præsentationsrunde.

### 2. Årsberetning 2016, budget 2017 og orientering om nævnets arbejde

Sabine Kirchmeier fortalte om nævnets arbejde og om de resultater der var opnået i 2016, med henvisning til årsberetningen. Regnskabet for 2016 og budget for 2017 blev fremlagt.

### 3. Spørgsmål til årsberetningen

Der var få spørgsmål til årsberetningen, bl.a. om fagråd for publikationer var endegyldigt nedlagt eller kun foreløbigt. Sabine Kirchmeier svarede at fagrådet var nedlagt, men at en genoprettelse var mulig hvis det viser sig nødvendigt.

## Repræsentantskabet

### 4. Valg af formand, næstformand og bestyrelse

Den afgående bestyrelse og instituttet havde bragt følgende kandidater i forslag, som alle havde indvilget i at stille op til bestyrelsen:

Prof. Anne Holmen (foreslået som formand)  
Lektor Mads Poulsen (KU)  
Lektor Inger Schoonderbeek Hansen (AAU)  
Prof. Lars Heltoft (RUC)  
Forbundsformand Per Lindegaard Hjorth.

Der var ingen yderligere kandidater. De foreslåede personer blev derefter valgt, og Anne Holmen blev valgt som formand. Sabine Kirchmeier foreslog at næstformanden blev valgt på det første bestyrelsesmøde i stedet for på repræsentantskabsmødet, og repræsentantskabet var indforstået med dette.

### 5. Drøftelse i mindre grupper af det nye repræsentantskabs forventninger til arbejdet i Sprognævnet i de kommende fire år og repræsentantskabsmedlemmernes rolle i den forbindelse

Deltagerne, som sad ved 7 mindre borde og derfor var inddelt i 7 grupper, havde følgende 4 spørgsmål at støtte sig til:

1. Hvilke mål skal Sprognævnet sætte sig de kommende år?
2. Hvordan kan repræsentantskabet bidrage til at nå disse mål?
3. Hvilke forventninger har du til arbejdet i repræsentantskabet?
4. Hvilke ønsker har du til mødernes udformning?

### 6. Tilbage melding fra grupperne og diskussion

#### Til spørgsmål 1:

Udmeldinger som gik igen hos flere af grupperne:

- Sprognævnet skal være med udadrettet og fortælle om hvordan nævnet arbejder, hvordan det rådgiver og normerer. I arbejdet med Retskrivningsordbogen skal principperne for redigering og normering være tydeligere.
- Sprognævnet skal være mere normerende indenfor retskrivning (fx færre dobbeltformer), og den normgivende funktion bør udvides til andre områder af sproget. Nævnet skal være entydig i sin rådgivning, være en større sproglig autoritet og føre kampagner om sprogrigtighed, som evt. kan være multimodale.
- Dansk som fremmed- og andetsprog, dialekter og talesprog skal tænkes med i nævnets forskning og rådgivning.
- Det er vigtigt at nævnet holder fast i at sprogteknologi for dansk skal forbedres.

Andre udmeldinger:

- Sprognævnet har et uløst problem når det gælder kommareglerne, som blev diskuteret i det tidligere repræsentantskab. Dette problem skal løses.
- Sprognævnet bør have mere fokus på fagsprog.
- Det er vigtigt at nævnet undersøger sproget i de sociale medier for at se om det ændrer ved forståelsen af sproglig korrekthed.

## Repræsentantskabet

- Sprognævnet skal også kunne hjælpe de ”svage” sprogbrugere med en form for sproglig førstehjælp.
- Sprognævnet er ikke sprogpolti og skal ikke være det, men skal i stedet forebygge sproglig intolerance.

### Til spørgsmål 2 og 3:

- Repræsentantskabsmedlemmerne forventer at blive orienteret om og få indblik i nævnets arbejde og blive klogere på fx sprogets udvikling.
- Medlemmerne vil gerne bidrage med deres viden indenfor de forskellige områder, og de vil gerne inddrages i arbejdet i nævnet.
- Vidensdeling mellem medlemmerne om hvordan de arbejder med sproget i deres organisationer, er vigtigt.
- Medlemmerne ønsker at få indsigt i bestyrelsesarbejdet og bør orienteres om dagsordenen for hvert bestyrelsesmøde.
- Medlemmerne bør desuden være Sprognævnets ambassadører og fortælle om nævnet og dets opgaver til omverdenen.

### Til spørgsmål 4:

- Væsentlige faglige emner og principielle problemer bør tages op på repræsentantskabsmøderne.
- Forslag til emner skal komme fra både repræsentantskabet og instituttet.
- Emnerne kunne fx være sprognormer på nettet, dansk som fremmedsprog, flersprogethed og retskrivningsreform.
- Møderne bør foregå både i grupper og i plenum. Det fungerer godt at diskutere i grupper og efterfølgende fremlægge synspunkterne til videre diskussion i plenum.

## 7. Afslutning

Sabine Kirchmeier takkede for et godt møde og for repræsentanternes engagement og gode input dagen igennem.